



WSZ-NZ-58/1019...../2014

Konin, dnia 12 GRU. 2014

Wg rozdzielnika

**Dotyczy przetargu nieograniczonego poniżej 207 000 euro na dostawę soczewek wewnątrzgałkowych oraz materiałów stosowanych w chirurgii okulistycznej dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie (nr sprawy: WSZ-NZ-58/2014)**

W związku ze zgłoszonymi przez uczestnika postępowania przetargowego zapytaniami dotyczącymi SIWZ, niniejszym na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), uprzejmie wyjaśniamy:

**Pytanie 1, dot. Pakietu nr 1:**

Czy Zamawiający dopuści możliwość złożenia w tym pakiecie oferty na *soczewkę jednoczęściową z akrylu hydrofobowego, której końcówki haptenów zakończone są PMMA w celu uniknięcia przyklejania się haptenów do optyki podczas implantacji*, przy zachowaniu pozostałych parametrów soczewki?

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

**Pytanie 2, dot. Pakietu nr 3:**

Czy Zamawiający dopuści możliwość złożenia w tym pakiecie oferty na *soczewkę jednoczęściową z akrylu hydrofobowego, której końcówki haptenów zakończone są PMMA w celu uniknięcia przyklejania się haptenów do optyki podczas implantacji*, przy zachowaniu pozostałych parametrów soczewki?

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

**Pytanie 3, dot. § 10 ust. 3 pkt. c) SIWZ – pakiet nr 2:**

Czy Zamawiający w celu zweryfikowania zgodności oferowanych wyrobów – pakiet nr 2 z opisem przedmiotu zamówienia dopuści możliwość przedstawienia próbek w dioptrażu: zamiast 21.0 D, 21.5 D – soczewek o mocy *19.0 D, 20.0 D* lub *19.5 D, 20.0 D*, *przy zachowaniu dla pozostałych próbek wymaganych mocy soczewek?*

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

**Pytanie 4, dot. § 9 ust. 1.2 SIWZ:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu ww. paragrafu SIWZ i dopuszczenie możliwości przedstawienia / udokumentowania posiadania należytej wiedzy i doświadczenia w oparciu także o ośrodki prywatne. Nie widzimy merytorycznego uzasadnienia w tak przygotowanym wymogu.

Na około 300 ośrodków mikrochirurgii okulistycznej w Polsce blisko połowa to ośrodki prywatne, które dużą część ze swoich zabiegów wykonują za pieniądze publiczne w ramach obowiązujących ich umów z NFZ. Wykluczenie możliwości udokumentowania posiadanej wiedzy i doświadczenia zdobytego w oparciu o realizacje kontraktów z tzw. ośrodkami prywatnymi ewidentnie wpłynie na ograniczenie konkurencji. W związku z powyższym wnosimy jak we wstępie.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuści możliwość złożenia dokumentów potwierdzających dostawy do szpitali niepublicznych.**

**Pytanie 5, dot. § 3 ust. 3 projektu umowy:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu dostawy dla asortymentu z pakietu nr 7 z 24 do **48 godzin od dnia złożenia zamówienia**. Przedmiotowy asortyment stosowany jest w planowanych zabiegach okulistycznych i nie zachodzi potrzeba dostarczania go w tak krótkim czasie.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

**Pytanie 6, dot. § 7 ust. 1 pkt, c) projektu umowy:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu ww. paragrafu wg poniższej propozycji:

*“za niezgodny ze złożoną ofertą termin ważności na dostarczony asortyment Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wartości dostarczonego towaru.”*

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

**Pytanie 7, dot. § 22 pkt. 1.1 SIWZ Kryterium jakości dla pakietów nr 1, 3, 4:**

W związku z faktem, że sposób oceny kryterium jakościowego nie jest dla wykonawcy dostarczającego czytelny, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie metod badania i doprecyzowanie przydzielanej punktacji za poszczególne kryteria oceny:

1. - **Kształt soczewki:** czy oceniając kształt soczewki Zamawiający ma na myśli kształt optyki w rozdzieleniu na asferyczną i sferyczną?
2. - **Łatwość implantacji:** czy oceniając powyższy parametr Zamawiający weźmie pod uwagę konieczność ładowania soczewki do system implantacyjnego, konieczność sterylizacji systemu implantacyjnego, możliwość wszczepu z „wejściem do komory”, oraz konieczności używania dodatkowego manipulatora?
3. - **Ustawienie w gałce:** czy oceniając ustawienie w gałce Zamawiający weźmie pod uwagę posiadanie angulacji, która dodatkowo wpływa na ustawienie soczewki przy tylnej ścianie torebki?
4. - **Łatwość manipulacji:** czy oceniając powyższy parametr Zamawiający będzie brać pod uwagę konieczność używania dodatkowego narzędzia, oraz przyklejanie się haptentów do optyki?
5. - **Łatwość zwijania:** czy oceniając łatwość zwijania Zamawiający będzie brać pod uwagę wielkość cięcia przez jakie soczewkę można wszczepić oraz to czy dodatkowo ocenianym będzie fakt załadowania soczewki w jednorazowy system implantacyjny co zdecydowanie ułatwia jej zwijanie?
6. - **Możliwość wszczepu przez cięcie:** czy oceniając możliwość wszczepu przez cięcie Zamawiający weźmie pod uwagę możliwość wszczepu przez dane cięcie w pełnym zakresie dioptryzy?
7. - **Współczynnik refrakcji:** czy w związku z tym, że wysoki współczynnik refrakcji przekłada się bezpośrednio na obniżenie parametrów optycznych materiału (obniża się jakość odwzorowania obrazu) a nie ma bezpośredniego związku na minimalizację cięcia podczas wszczepu, Zamawiający zmieni zasady punktacji w poniższym kryterium? Według najlepszej wiedzy wykonawcy, soczewki tylko jednej firmy dostępnej na rynku Polskim posiadają współczynnik refrakcji na poziomie 1,55 co w znaczący sposób faworyzuje tegoż oferenta.

**Odpowiedź: W punktach od nr 1 do nr 5 oceniane parametry i przydzielanie punktacji pozostaje w gestii praktycznej oceny doświadczonych specjalistów chirurgów okulistów z uwzględnieniem wszystkich uwag dotyczących parametrów soczewek.**

**W punktach od nr 6 do nr 8 zgodnie z kryteriami oceny.**

**Pytanie 8, dot. § 22 pkt. 1.1 SIWZ Kryterium jakości dla pakietu nr 2:**

W związku z faktem, że sposób oceny kryterium jakościowego nie jest dla wykonawcy dostarczająco czytelny, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie metod badania i doprecyzowanie przydzielanej punktacji za poszczególne kryteria oceny dla punktów 1 – 5 (analogicznie jak w punkcie 6).

**Odpowiedź:** W punktach od nr 1 do nr 5 oceniane parametry i przydzielanie punktacji pozostaje w gestii praktycznej oceny doświadczonych specjalistów chirurgów okulistów z uwzględnieniem wszystkich uwag dotyczących parametrów soczewek.

W punkcie nr 6 zgodnie z kryteriami oceny.

**Pytanie 9, dot. § 6 ust. 3 i 7 projektu umowy:**

Wnosimy o wykreślenie zapisu z §6 ust. 3 i 7, jako niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp art.143d ust.1 pkt 4 Zamawiający określa zasady zapłaty wynagrodzenia do podwykonawców w terminie nie dłuższym niż 30 dni, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Głównym przedmiotem postępowania jest dostawa soczewek, dlatego prosimy o wykreślenie z §6 ust. 3 i 7 umowy, jako niezgodnego z przepisami ustawy Pzp.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

Z poważaniem

DYREKTOR  
WSZ w Koninie  
*Lukasz Dolata*